



# SMEČENSKÝ 7 PATRIOT

18.11.2016 3

Ev.č. MK ČR E 22324 vydává: Volební seskupení **SMEČENSKÝ PATRIOT**.  
www.smecensky.patriot.cz, email:smecensky.patriot.tisk@gmail.com

**Neplacený výtisk**  
šéfredaktor: Antonín Trunc



## DOBŘÍ DEN VÁM VŠEM!

Četli jste oficiální městské noviny? Já také. A věřte mi, jaké bylo překvapení, že se mi dostalo nevídané cti. Celá jedna stránka městských novin věnovaná mé osobě. Nemá možná cenu rozvířovat další debatu, ale stejně to musím okomentovat...

Pravidelně chodím na veřejná zasedání. Vydáváme noviny, ve kterých jsou mé články nebo články dalších autorů. Nikdy na zasedáních jsem neproslal žádnou razantní nebo zdrcující kritiku vůči vedení města. Nikdy jsem nikam neposílal anonymní udání. Proč také? Vzhledem k tomu, že chci psát své články do novin, tak by to nedávalo smysl. Až jednou jsem se ozval. Ne kvůli nějakému politickému boji. Ne za svoji osobu, ale protože jsem byl k tomu vyzván sousedy, kteří nemohou nebo nechtějí navštívit městský úřad nebo dostavit se na veřejné zasedání.

A ještě mne napadl jeden poznatek k té stránce. Smečenský Patriot se financuje ze soukromých zdrojů. Pamflet na moji osobu je v městských novinách a tudíž je hrazen i z prostředků nás všech. Jde o zrcadlo za cca 10 tis. korun. Kolik stála tato vytištěná barevná stránka?

Vždy jsem upozorňoval, že mi jde o zvýšení bezpečnosti ve městě. Sám jsem byl jako chodec obětí dopravní nehody a zažil jsem nehodu, kdy auto bylo vzhledem k výši škody téměř na odpis. Od té doby si nadmíru vážím zdraví a života. Víím, že leckdy stačí milimetry nebo sekundy a je všechno jinak...

Každému vadí něco jiného. Někomu, že druhému neladí barevně oblečení, že druhý srká, že nestojí při hymně, že stále jede bez ohledu na rychlost v levém pruhu, že nahlas falešně zpívá.. no, každý jsme nějaký. Ale co mne dopaluje, to je nedbalost, někdy dokonce záměrná nedbalost a hazardování se zdravím. O zrcadlech v Hrdlívké ulici se mluví už dlouho. Pamatuji si, že jsem podepisoval nějakou petici tak před 10 lety. Jestli doputovala na městský úřad netuším. Nebyl jsem autorem. Předloni jsem začal sledovat a navštěvovat veřejná zasedání. Částka na zrcadla se tenkrát dostala oficiálně do rozpočtu města a další léto byla zrcadla také instalována. Loni se o nich také mluvilo, leč položka v rozpočtu vyčleněna nebyla a další zrcadla instalována nebyla.

Vedení města nejvíc asi vadil můj úvodník v posledním čísle. Jsem jenom člověk a psal jsem ho plný emocí. Jako občanu mi vadilo, že zápis z veřejného zasedání byl v tomto bodě velice strohý a naprosto neobsáhnul veškeré dění. Jako občanu mi vadí naprosté pohrdání občany. Nebo je něco jiného označit člověka za neumětele, pokud neumí vyjet z nepřehledné boční ulice na hlavní, kde není občas respektováno elementární pravidlo o dodržování rychlosti? A měl by takový člověk vrátit řidičský průkaz? Taková věta pravda může zaznít z úst starostky a krajské zastupitelky, ale mezi kamarády u ohně nebo u piva a ne na veřejném zasedání, z kterého se pořizuje oficiální zápis a veřejný videozáznam.

Abych to celé tedy uzavřel. Byl jsem tedy na hlavu poražen. Zrcadla za svou osobu už nechávám spát. Koneckonců od ledna budu mít jiné a hlavně důležité povinnosti a na lokální problémy asi nebudu mít tolik času jako teď. Pokud se tedy někdo z vás i nadále bude obávat o zdraví své nebo svých dětí, prosím, napište na vedení města svůj názor nebo požadavek. Nebo jezděte mandelinkou. ■

Antonín Trunc ze Smečna la Mancha



Karel Podracký, zastupitel  
Pravdy a nepravdy paní starostky!

V listopadových SMEČENSKÝCH OZVĚNÁCH se paní starostka na titulní straně vyjádřila k činnosti Smečenského Patriota způsobem, ve kterém šikovně míchá pravdy a nepravdy s cílem členy tohoto hnutí zdiskreditovat a zesměšnit.

Všichni smečenští občané jsou rádi, tedy včetně nás, že po dlouhém úsilí budou naše děti mít novou tělocvičnu. To co nám zásadně vadí a oprávněně kritizujeme, je způsob výběru dodavatelské firmy. To, jak špatným a neprůhledným způsobem byla tato firma vybírána, jsme kritizovali již na veřejném zasedání při schvalování této zakázky. Považte! Z 15 zastupitelů mělo možnost si smlouvu přečíst pouze 4! Upřímně: neznám nikoho, kdo by si svůj dům nechal stavět od neznámé firmy a podepsal s ní smlouvu, kterou si ani nepřečetl! Podrobně o tom píše Radek Neumann v dalším článku.

Protože při schvalování těchto smluv na veřejném zasedání došlo prokazatelně k porušení Jednacího řádu městského zastupitelstva, podali jsme Kontrolnímu výboru podnět ke kontrole. Když toto nepomohlo, obrátili jsme se i na ÚOHS. Rozhodně nešlo o zastavení stavby, ale o prověření výše popisovaného postupu, který je podle nás nesprávný. Několikrát jsme též žádali o zajištění kontrolního dne na stavbě. Nebylo nám to umožněno. Viz [www.smecensky patriot.cz](http://www.smecensky patriot.cz)

Paní starostka o nás píše jako o partičce potíživců, kteří nedělají nic jiného, než kazí její práci. To není pravda. Jsme řádně zvolení zastupitelé a hájíme zájmy lidí, kteří nás zvolili. Máme upřímný zájem, aby se s veřejnými penězi řádně hospodařilo, dělala se uvážlivá a smysluplná rozhodnutí a město vzkvétalo. Smečenský Patriot podává návrhy na zlepšení života občanů v našem městě, které ovšem nejsou nikdy přijaty. Opakovaně navrhujeme výstavbu autobusové čekárny směr Slaný, opakovaně žádáme o opravy chodníků, opakovaně prosazujeme dokončení kanalizace, opakovaně požadujeme zadávání zakázek v otevřených soutěžích a nákupy formou aukcí. Ale je to marný, je to marný, je to marný!

Veřejné zasedání zastupitelstva je na městě nejvyšší „ŠÉF“ a jako takový má schvalovat a určovat zásadní věci v životě města. Problémem na Smečně je, že paní starostka považuje zastupitelstvo za sbor schvalovatelů, kteří jsou tady od toho, aby hlasovali tak jak si ona přeje (toto se dělo v jejím prvním funkčním období). Když si někdo dovolí nesouhlasit nebo dokonce kritizovat, její třeba nesprávný postup, stává se tak černou ovčí. Důsledky svého chování mu pak paní starostka důrazně „připomene“ i v jiných oblastech života (vzpomeňme kolik lidí bylo z městského úřadu odejito). Proto se nedivme, že je atmosféra na veřejných zasedáních opravdu nepříjemná a zastupitelé na zasedání nepřijdou nebo se zdrží hlasování.

Vedení města rádo používá výraz „vše je v rámci zákona“ a přitom nedodrží ani Jednací řád zastupitelstva. Paní starostka má plná ústa demokracie a přitom se chová jako samovládce. To je přece špatně. Vidí to spousta lidí, jen Smečenský Patriot má odvalu veřejně kritizovat tuto špatnou práci. Vůbec nás tato situace netěší, v zastupitelstvu jsme zatím v menšině, ale nezbyvá nám než dál hájit zájmy lidí, kteří si nás zvolili a podporují. To znamená dál podávat potřebné návrhy, dál kritizovat špatnou práci vedení města. Na závěr si dovoluji citát: „Zlu k vítězství stačí, když slušní lidé nedělají nic.“ ■

---

### Co se kde bude dít...

- \* 19/11/2016 sobota - modelářský výstava - Dělnický dům Kladno 8:30 - 17:00
  - \* 26/11/2016 sobota - Čertí rejdnění - Dům kultury Kladno 14:00-17:00
  - \* 26/11/2016 sobota - rozsvícení Pohádkového vánočního stromu, program začíná od 15. hodiny (bude i Janek Ledecký)
  - \* 03/12/2016 sobota - vlakem do Mayrovky (pořádá firma KDS), odjezd také Kladno, hlavní nádraží
  - \* 06/12/2016 úterý - Věra Špinarová - koncert - Dům kultury Kladno
  - \* 07/12/2016 středa - Petr Kolář - koncert v Městském divadle ve Slaném
  - \* 11/12/2016 neděle - Král zbojníků - muzikál - Městské divadlo ve Slaném
  - \* 15/12/2016 čtvrtek - Čechomor - koncert - Dům kultury Kladno
-



Karel Neumann, zastupitel

Zadávání veřejných zakázek je složité. Proto si zadavatelé, tj. města a obce, najímají odborníky, specializované společnosti. Učinilo to i město Smečno a najalo si společnost ACCON. A co se nestalo?

Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Stavební úpravy staré tělocvičny a přístavba nové tělocvičny byla měněna celkem šestkrát. 14x (!) byly doplňovány relevantní informace pro uchazeče, měnila se smlouva, posouvaly se termíny pro podání nabídek. A to všechno v situaci, kdy zadávací dokumentaci připravovala pro město společnost, kterou si město za perfektní odvedení prací za administraci veřejné zakázky zaplatilo!!!! Kolik zaplatilo za takto odvedenou práci a jak si vybralo společnost, která takto zkomplikovala průběh zadávacího řízení?

Zadávací dokumentace k veřejné zakázce na rekonstrukci tělocvičny byla zveřejněna dne 29. 4. 2015. Zveřejněna byla zadávací dokumentace včetně všech příloh, které veřejnou zakázku a její obsah specifikují pro případného uchazeče. Z příloh jasně vyplývá, že obsahem veřejné zakázky byla jak úprava staré tělocvičny a přístavba nové, tak stavba parkoviště. To vše v celkové maximální ceně 21.099.980,- Kč. Znovu opakují – tělocvična i parkoviště. Po shora uvedených opakovaných úpravách zadávací dokumentace je zveřejněna konečná verze 17. 6. 2016, už jen na stavební úpravy staré tělocvičny a přístavbu tělocvičny nové. Parkoviště zmizelo, ale překvapivě, maximální možná cena je stále stejná 21.099.980,- Kč.

Posléze potom město zadává práce na parkovišti v rámci nové veřejné zakázky, zadané formou JŘBÚ – jednacím řízení bez uveřejnění. V úvodu smlouvy na tuto novou zakázku, jejímž předmětem je parkoviště se praví :“ .....dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat.....“

Abychom si to tedy vyjasnili: práce na zřízení parkoviště, které byly předmětem původní veřejné zakázky, vypsané 29. 4. 2015, posléze byly ze zakázky vyřazeny, jsou zde označovány za práce, které nebyly v původní zakázce a jejichž potřebu zadavatel nemohl v žádném případě předpokládat a proto je zadává 22. 8. 2016 v jednacím řízení bez uveřejnění stejné firmě za další cca 1.200.000,-Kč. Takže město napřed chtělo novou tělocvičnu a parkoviště za max. 21 mil, posléze už jenom novou tělocvičnu za max. 21 mil a parkoviště ne, posléze město tvrdí, že parkoviště nikdy neplánovalo, nechtělo, ani o něm nevědělo a vědět nemohlo (co to je parkoviště?) a proto si ho dá postavit za dalších 1,2 mil a formou jednacím řízení bez uveřejnění, tedy formou, kdy se nezjišťuje žádným způsobem nejnižší cena, ale prostě se akceptuje nabídka jednoho osloveného uchazeče. A proč to všechno? Protože jsme v časové tísní. A proč jsme v časové tísní? Protože si město vybralo firmu, která špatně zadala veřejnou zakázku hned na počátku.

A následně přijde potřeba dalších prací, tentokrát vybavení elektrotechnikou. Tady už se prostě jen zastupitelstvu předloží v pořadí již pátý dodatek k původní smlouvě, který opět upravuje celkovou cenu a to už po čtvrté: Čtyři dodatky k původní smlouvě a celková cena stoupá z původních 18.808.456,-Kč na 21.846.470,- Kč. To jsou téměř tři milionu korun. Trochu zarážející je vyjádření paní starostky, že bez víceprací, které prodražili stavbu o tři miliony, by stavba byla „taková lepší stodola“. Za 18 mil., na které byla uzavřena původní smlouva o dílo, stodola poměrně luxusní.

Podání na ÚHOS nemělo za cíl stavbu zastavit, ani způsobit městu jakékoli škody. Právě naopak. Mělo zastavit nesmyslné navyšování ceny a obcházení zákona a zjevné lži – viz stavba parkoviště. Mělo umožnit, aby se stavba parkoviště zrealizovala za cenu, která mohla být nižší a hlavně ochránit zastupitele města a město jako takové proti uzavírání smluv, v nichž jsou obsaženy nepravdy a jsou v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

V jednom má paní starostka pravdu, a to když se ptá, kam se poděly předvolební sliby o spolupráci všech ve prospěch města. Pokud spolupráce má vypadat tak, že zastupitelé mají jen zvedat ruce pro to, co je jim předloženo, pak opravdu spolupráce fungovat nebude. A nejde jen o obsah toho, co se má odsouhlasit a nediskutovat, neptat se a „nedělat potíže“. Jde i o formální kvalitu dokumentů. Smlouvy jsou vážná věc, zavazují město a v případě smlouvy a jejích dodatků týkajících se tělocvičny, k placení miliónů korun.



---

Zastupitelstvu jsou předkládány dokumenty typu dodatek k dodatku k dodatku ke smlouvě o dílo. Nikdo už neví, co který dodatek do původní smlouvy dodal, texty dodatků se kopírují, takže dodatek označený jako č. 4, obsahuje text, kterým se vyslovuje souhlas s obsahem dodatku č. 1. Uspělo by město v případném soudním sporu, pokud má stavbu za miliony korun zajištěnou smlouvami takové kvality?

Zeptejme se sami sebe, jak bychom na situaci kolem stavby tělocvičny pohlíželi, pokud by to byla stavba našeho domu. Akceptovali bychom jen tak bez dalšího, že stavební firma nedodrží původní cenu? Bez problémů bychom podepisovali dodatky na další zvýšení ceny? Zadal bychom další práce firmě, která cenu stále zvyšuje? A vyslechli bychom názor, který nám řekne, že se možná necháváme okrádat, upozorní nás na špatnou smlouvu a chce nám tím pomoci? Nebo bychom ho označili za vedený „zlobou, záští a závistí“? Je to zjednodušující pohled, ale přece by starost o veřejné peníze měla být alespoň taková jako o naše vlastní peníze.

Vše co jsem dosud uvedl, jsou informace volně dostupné z internetu, které vedly k sepsání žádosti na výše zmíněný ÚHOS o prověření zakázek na parkoviště a elektroinstalaci. Máte v ruce jeden z osmi set výtisků našeho Patriota. Máte tedy stejné informace jako my tři vyvrhelové. Máte stejnou možnost jako my, požádat zmíněný úřad pod vlastním jménem o prošetření z moci úřední. Zmíněný dopis je umístěn na stránkách Smečenského Patriota k nahlédnutí.

Paní starostka si stěžuje na neuvěřitelnou, nešťastnou situaci v zastupitelstvu města. Uvádí, že jednání a chování „skupiny zastupitelů“ fakticky znemožňuje např. stavbu rozšíření ČOV. Čím znemožňuje? Že hlasuje proti špatným, neekonomickým nebo protiprávním návrhům? Vždyť jsou stejně nakonec přijaty, protože pro ně hlasuje starostka, rada města i většina v zastupitelstvu. Tyto osoby měly cítit odpovědnost a uvědomit si, že mohou nést i odpovědnost trestní. Nikoli zastupitel, který si dovolí hlasovat proti a kterému bude paní starostka v obecních novinách vyhrožovat trestním stíháním. Když už chceme hovořit o trestních stíháních, je poučné se podívat na reálná soudní řízení. Například primátor a radní města Přerov jsou třeba trestně stíháni za rozdělení stavebních víceprací realizované veřejné zakázky na dvě části, aby je mohl realizovat zhotovitel na základě formálně provedeného jednacího řízení bez uveřejnění a zjednodušeného podlimitního řízení a dále vyjmutí části veřejné zakázky z důvodu snížení ceny a možnosti zadávat vícepráce a její dodání samostatně. Připomíná Vám to něco?

Na závěr ještě jedna poznámka. Paní starostka píše o „plátku“, který se občas objeví mezi letáky ve schránce a který „rádoby zasněženě popisuje nekalé praktiky vedení města“. Tento „plátek“ popisuje to, co bylo uvedeno a proto je dobře, že se ve schránkách objevuje. Ale hlavně, ti, kdo ho vydávají, ho hradí ze svých peněz. Zatímco paní starostka své vyhrožování a útoky na opoziční zastupitele uveřejňuje ve Smečenských ozvěnách, jejichž vydávání hradí občané města Smečna. A tiskový zákon k tomu, co se má v obecních novinách uveřejňovat říká:

„vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.“

Je toto objektivní pohled? Dala paní starostka prostor pro vyjádření „partičky zastupitelů“ tak, jak jí to zákon ukládá? Pak se asi „plátek“ bude muset objevovat ve schránkách i nadále.

Poslední poznámka je ke „kontrolnímu tsunami“. Ve městě Smečně je zřejmě vysoká koncentrace osob a nejen zastupitelů, které nemají nic jiného na práci, než škodit městu a paní starostce. Podnět ke kontrolám může samozřejmě podat každý. Na druhé straně kontrolní orgány nepřihlíží k anonymním podáním a sami mají svoje plány kontrol. Kontrola sama o sobě by však neměla úřadu či městu způsobit žádné náklady. Pokud je vše v pořádku, jistě není třeba se na kontrolu zvláště připravovat a platit si právníky či jiné odborníky, aby kontrola dobře dopadla. Proto úplně nechápu vyčíslení „nákladů kontrol“. My, jako „partička zastupitelů“ vždy vše podepisujeme, nemáme co skrývat! ■

---