



SMEČENSKÝ 2 PATRIOT

20.03.2016

Ev.č. MK ČR E 22324 vydává: Volební seskupení **SMEČENSKÝ PATRIOT**.
www.smecensky.patriot.cz, email: smecensky.patriot.tisk@gmail.com

Neplacený výtisk



DOBŘÍ DEN VÁM VŠEM!

Antonín Trunc

Měl jsem už připravený úvodník. Ale musel jsem se zamyslet na jiným. Několik z vás mne zastavilo a začali jsme si povídat. O tom, že vydávání novin je zajímavý počin. O tom, že vydávání novin je dobrodružství. A o tom, že články musí být srozumitelné. Proč jsem tedy psal o odpovědnosti zastupitelů? Chodím, nebo se alespoň snažím chodit, na veřejná zasedání zastupitelstva. Zrovna se schvalovala smlouva o zajištění výstavby nové tělocvičny. Začalo se dohadovat a hádat. O smlouvě, o reklamacích, o termínech, o cenách. Po určité chvíli se jeden ze spoluobčanů zvedl a položil přímou otázku. A sice kolik zastupitelů schvalovanou smlouvu četlo. No kolik? Ani jedna ruka nestačí. A teď si představte, že schvalujete přibližně 20 milionů a závazek na několik let. Hlasování zastupitele je závazek. Závazek vůči občanům. Závazek vůči rodině. Co myslíte, kolik zastupitelů ví, že jsou svým hlasováním, resp. důsledky hlasování majetkově účastni...? A ještě jedna poznámka k hlasování. Schválně, pusťte si ta videa na internetu. Téměř vždy, když se má schvalovat něco podstatného, tak je málo času na rozpravu, málo času na přípravu a z mého pohledu ne zcela jasné a jednoznačné podklady ke studiu. Zastupitelé jsou postaveni do pozice: „schval nebo přijdeme o dotaci, schval nebo...“. Pokud mají naši zastupitelé roční odměnu fixní, proč se tedy nescházejí častěji? Každý měsíc? Vždyť by to bylo za jedny peníze. No, dost bylo té negativní energie. Podívejte se na konec stránky na co půjdete do kina!●



POCHVALA DO DOMOVA POD LIPAMI

Karel Podracký

Bydlím na Smečně už 18 let, přiženil jsem se. Jsem dost aktivní člověk a tak mě někteří znají osobně, jiní o mě jen slyšeli. Něco pravdivého a taky něco pomluv (jsem tak trochu Uličník). Často otevřeně říkám co si myslím a to se prý nemá – přesto to stále dělám dál.

Řízením osudu se loni na Smečno přistěhovala i moje maminka. Kvůli zdravotním problémům potřebuje stálou péči, kterou jí poskytují v Domově pod Lipami. Zjistil jsem, že se personál o moji mámu a další důchodce stará vzorně. Nejde přitom jenom o ubytování, stravování a zdravotní zabezpečení, ale také se starají o jejich duši a volný čas.

Je pro ně náročné dělat svoji práci a přitom ještě zvládat vrtochy starých lidí. Málokdo by o své staré rodiče dokázal pečovat tak dobře, jak to dělají v Domově pod Lipami. Proto mohu směle tvrdit: Starají se o moji maminku lépe, než bych to dokázal já sám!●

Co se kde bude dít...

23/03/2016 středa: Kladno – Středoč. vědecká knihovna – 1. ročník knižního bazaru (www.svkkk.cz)

25-27/03/2016 - Kladno - Náměstí starosty Pavla - Kladenské velikonoe

Je čas koupit vstupenky:

02/04/2016 sobota: Slaný - Městské centrum Grand – 13. ples Královského města Slaného

14/04/2016 čtvrtek: Slaný - Městské divadlo - koncert Václava Neckáře

26/04/2016 úterý: Slaný – Městské divadlo – koncert Michal Hružza

(Jelikož může dojít v ke zrušení akce nebo posunutí termínu konání, doporučujeme vyhledat vybranou akci na internetu a zjistit případné nové informace)

Vyjímečný koncert
kapely Michala Hružzy!!!
celý výtěžek ze vstupenek
z koncertu ve slánském
divadle věnují
nemocnému Hynkovi
Skůrovi, který utrpěl
vážné poranění mozku

NÁZORY ODBORNÍKA!

Doc. JUDr. Eva Horzinková, vysokoškolský pedagog, publikuje, přednáší, autorka publikací a komentářů k zákonům Samospráva jako forma demokracie nebo závan pozdního feudalismu?

Obecní úřad zejména zajišťuje výkon rozhodnutí jiných orgánů obce a dále provádí výkon přenesené státní správy. Pro všechny orgány obce je charakteristické, že jsou obdarovány určitou rozhodovací pravomocí v míře, kterou jim stanoví zákon, nebo v míře, kterou si v mezích zákona navzájem udělují či odjímají. Takové definice znějí sice demokraticky, ale desítky občanů v praxi poznávají, že starostové a zastupitelé při svém místním samovládnutí si v ničem nezadají s feudálními zemany. Za svá rozhodnutí jsou v zásadě nepostižitelní a rozbujelá byrokracie nadřízených orgánů si je hýčká a dokonale chrání. V prvopočátku je to ovšem chyba samotných voličů, kteří sázejí na známé, milé a usměvavé tváře ve svém okolí, a proto starosty jsou i učitelky mateřských škol, poštovní doručovatelky, údržbáři apod. Tyto lokální celebrity strany vyzdvihují, aby jim přitáhly co nejvíce hlasů. Následky pro četné obce bývají ovšem strašlivé a dopad na psychiku občanů přímo katastrofální. Za příklad může posloužit causa v jedné malé obci, kdy starostka (bývalá knihovnice) kvůli údajnému špatnému parkování jedné rodiny vynaložila na šikanu této rodiny již přes 300 000 Kč z obecních peněz. Obdobných případů lze uvádět nikoliv desítky, ale stovky. Pokud je zastupitelstvo politicky jednobarevné, pak si starosta může s jeho podporou dovolit prakticky cokoli, co je ještě na hraně zákona. Pokud je občan z různých příčin nepohodlný, jsou proti němu uplatňovány tyto typické nezákonné postupy:

- neposkytnutí požadovaných informací (případně pouze částečné poskytnutí) bez dostatečného odůvodnění,
- odmítání poskytnutí informací ze správních spisů s odůvodněním, že jsou přístupné jen účastníkům řízení
- nečinnost povinných orgánů a
- požadování neúměrně vysokých úhrad nákladů za poskytnutí informací.

Občané jsou mystifikováni ale mnohem rafinovanějšími a záluďnějšími způsoby. Jedním z nich je i zápis z veřejného zasedání zastupitelstva. Ten je nutno pořídit do 10 dnů od konání zasedání a musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Do zápisu z jednání zastupitelstva obce a jeho usnesení má totiž občan obce (*) právo nahlížet a pořizovat si z nich výpisy. Musí být přitom zpřístupněn celý (autentický) obsah zápisu, tedy bez jakékoliv anonymizace osobních údajů v něm uvedených osob. Naopak v případě zveřejnění zápisu ze zastupitelstva na internetu musí být veškeré osobní údaje osob v něm uvedených anonymizovány. To se samozřejmě neděje a starostové vesele zveřejňují osobní údaje všetečných občanů. Často bývají občané zaskočení i tím, že v důležitých bodech se zápis rozchází se skutečným průběhem zasedání. Někteří starostové dokonce zakazují pořizování audiovizuální záznamů na zasedáních zastupitelstva, což vyústilo i do soudních pří. Poslední vývoj judikatury však jasně směřuje k závěru, že pořizování a zveřejňování záznamů je při dodržení základních opatření nejen legální, ale i vhodný způsob, jak informovat o rozhodování samospráv.

Dalším oblíbeným trikem je tzv. nečinnost úřadů. Existuje mnoho příkladů, kdy starostové z nejrůznějších příčin do nekonečna odkládají rozhodnutí o prodeji obecních pozemků, výstavbě nových bytových jednotek, o existenci účelových komunikací apod. Obvykle si občané stěžují na nadřízených orgánech, praxe je ovšem taková, že ty v četných případech nechají stížnost vychladnout. Ochrana před nečinností upravuje zákon (**). O tzv. opatření proti nečinnosti může požádat účastník řízení, pokud uplyne lhůta pro vydání rozhodnutí či lhůta pro zahájení řízení z moci úřední. Žalobu proti nečinnosti pak upravují zákonné normy (***). Žalobou je možno se domoci toho, aby byla soudem správním orgánem uložena povinnost vydat rozhodnutí. To bychom se ovšem všichni brzy usoudili. Navíc - úprava soudní ochrany před nečinností správních orgánů však nepamatuje na situace, kdy příslušný orgán vůbec nezahájí řízení z moci úřední, ač je k tomu ze zákona povinen.

Je vůbec možná obrana, pokud se občan stane terčem nežádoucího zájmu starosty? Pokud chceme na starostu obce podat stížnost, je potřeba postupovat dle § 102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Jestliže se totiž jedná o chování starosty, kterým reprezentuje obec navenek, tak takovéto jednání spadá do samostatné působnosti obce, tudíž je nutné postupovat dle pravidel pro vyřizování petic a stížností, k jejichž přijetí je zmocněna rada obce právě ustanovením § 102 odst. 2 písm. n). Obecně ovšem platí, že orgány obce (i starosta) jsou odpovědné zastupitelstvu obce, tudíž by konečné projednání stížnosti mělo náležet zastupitelstvu obce. A jsme opět na samotném počátku, protože pokud není v zastupitelstvu razantní opozice, tak starosta vaši stížnost veřejně rozdupe. Jelikož se jedná o samostatnou působnost obce, tak nelze do způsobu vyřízení stížnosti jakkoliv zasahovat. Jedná se především o politickou odpovědnost členů zastupitelstva obce, tudíž se způsobem vyřízení stížnosti nejsou spojeny naprosto žádné sankce. Jinými slovy, starostové jsou nepostižitelní.

Můžete se sice obrátit na Ministerstvo vnitra - odbor dozoru a kontroly, kde si postěžujete a požádáte dotčený odbor o stanovisko v dané věci. Odpověď je většinou šalamounská. Jedinou obranou proti nezákonnému jednání obcí je tedy napadat žalobami rozhodnutí orgánů obce. I tento postup je však solí v očích mnoha politiků, kteří argumentují, že zastupitelská demokracie je o tom, že občané spravují věci veřejné prostřednictvím svých volených zástupců, a revize jejich rozhodování u soudu je popřením tohoto základního ústavního principu. Naopak, zastánci brání tuto cestu s tím, že řada právních úkonů obcí je pro obec nevýhodná, že často dochází k poškozování zájmů obce a tím i jejích občanů, k výprodeji majetků mezi zastupitele a jejich příbuzné a jinak spřízněné osoby, k porušování zákona, k rizikovým obchodům apod. Odmítají princip, že ode dne voleb už může občan jen přihlížet, ať zastupitelstvo či rada rozhodují jakkoliv. Proto občané musejí mít právo obrátit se na soud, pokud dojdou k závěru, že rozhodování obce je špatné, nezákonné, nehospodárné nebo v rozporu s dobrými mravy.●

(*) ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) ZOZ, § 12 odst. 2 písm. c) ZKZ a § 7 písm. e) a § 8 písm. e) ZPZ

(**) zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v § 80

(***) zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v § 79 a násled.